



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2521/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Kecerina, Balokovićeva ulica 51, Zagreb OIB: 32521612774, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-4315/2019-11 od 9. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe Republike Hrvatske ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-4315/2019-11 od 9. ožujka 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivana Kecerin, Balokovićeva ulica 51, Zagreb (dalje potrošač).

U točki 2. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Klinički bolnički centar Zagreb, Hrvatsku radioteleviziju, Iskon internet d.d. i Republiku Hrvatsku.

Protiv tog rješenja žali se Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je potrošač oslobođen od obveze po osnovi broj K-219/04 Županijskog suda u Zagrebu, po kojoj osnovi iznos od 3.500,00 kn predstavlja oduzetu imovinsku korist. Iz navedenog proizlazi da je sud oslobodio potrošača obveza koja

taksativno navedena u čl. 77. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) kao obveza koja je izuzeta od oslobođenja.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima.

Žalba je osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje na neke od bitnih povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8, 9., 11., 13. i 14. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15 i 104/17; dalje SZ) u vezi sa čl. 23. st. 1. ZSP, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje podatke je dostavila Financijska agencija (dalje Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentirano sedam neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu neplaćene glavnice od 7.346,59 kn te evidentirane osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18, 2/20 i 46/20; dalje ZPONS), međutim glavnica osnove prelazi iznos od 20.000,00 kn (21.422,68 kn), radi čega se u odnosu na tu osnovu ne može provesti jedinstveni postupak stečaja prema odredbi čl. 79. st. 3. ZSP-a.

Utvrđuje da potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio u blokadi 2231, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 9. ožujka 2020. bio u blokadi 2561 dan, da se potrošač nije očitovao te da se sukladno odredbi čl. 79.c. st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Nadalje, utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi se mogla predmetom unovčenja, da njegovo trgovačko društvo Reklamomat j.d.o.o. u stečaju je brisano i kao takvo nema tržišne vrijednosti.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.a st. 4. ZSP-a.

Takvo stajalište suda prvog stupnja o ispunjenosti pretpostavki za oslobođenje od preostalih obveza za sada se ne može prihvatiti.

Prema odredbi čl. 77. st. 1. t.2. ZSP-a, rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem.

Prema mišljenju ovoga suda, nisu utvrđene sve odlučne činjenice u dijelu u kojem je prvostupanjski sud oslobodio potrošača od preostalih obveza primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i. 4. ZSP-a, jer nisu utvrđene sve odlučne činjenice u dijelu u kojem je potrošač oslobođen obveze po osnovi broj K-219/04, jer nije utvrđeno da li se radi o vraćanju imovinske koristi.

Radi navedenog u ponovnom postupku sud prvog stupnja će utvrditi odlučne činjenice propisane odredbom čl. 77. ZSP-a u vezi čl. 79.o ZSP-a nakon čega će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje ukinuti, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 3. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. st. 1. SZ-a.

U Rijeci 9. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f4-e8b23**

Kontrolni broj: **0d61d-560d9-810d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.